

Verslag vergadering raadsronde rode kamer d.d. 21 mei 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

Gemeenschappelijke Regelingen eerste bespreking (ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekeningen) / Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Jan Janssen

College: wethouder Heijnen

Griffie: de heer Jutten (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Heine (CDA), Fokke (Partij van de Arbeid), Hermens (GroenLinks) en Van de Wouw (VVD) en de heren Courbois (Seniorenpartij Maastricht), Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Gilissen (50PLUS), Mertens (D66) en Smeets (Partij Veilig Maastricht)

Ambtenaar: de heer Huntjens

De voorzitter heropent de vergadering om 18.35 uur. De voorzitter deelt mee dat het college van de gemeente Maastricht deelneemt aan de GR RUD ZL. De gemeenschappelijke regeling RUD ZL (artikel 28) bepaalt dat het dagelijks bestuur van de RUD ZL de ontwerpbegroting acht weken voordat deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. Binnen deze termijn kan de raad zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het dagelijks bestuur van de RUD ZL. De programmabegroting 2020 en de jaarrekening 2018 liggen voor. De door de RUD ZL aangereikte stukken laten in beginsel een sluitende begroting voor 2020 en een volwaardige verantwoording van de jaarrekening 2018 zien. Het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouder is twee zienswijzen over de voorgestelde personele uitbreidingen in te dienen tegen de programmabegroting 2020 en de jaarrekening 2018 voor kennisgeving aan te nemen. Het dagelijks bestuur van de RUD wordt van het raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting, zoals deze eind juni 2019 aan het algemeen bestuur wordt aangeboden. Na vaststelling zendt het algemeen bestuur de vastgestelde begroting 2020 aan Gedeputeerde Staten en aan de raden van de deelnemende gemeenten. De raden kunnen ter zake bij Gedeputeerde Staten hun zienswijze naar voren brengen.

Wethouder Heijnen legt uit dat het college twee zienswijzen heeft voorgesteld. De wethouder is benieuwd naar de reactie van de raad.

Eerste termijn

GroenLinks (Hermens) gaat ervan uit dat de zienswijzen te maken hebben met de energietransitie. Wat is de reden daarvan? Wat zijn de consequenties als de nadere informatie niet naar tevredenheid wordt beantwoord?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Courbois) heeft geen vragen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) heeft ook geen vragen en staat achter de zienswijzen.

Het **CDA** (Heine) heeft ook geen vragen en staat ook achter de zienswijzen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) sluit aan bij de vraag van GroenLinks. Wat zijn de consequenties als de nadere informatie niet naar tevredenheid wordt beantwoord?

D66 (Mertens) kan zich in het voorstel vinden en de uitbreiding van het aantal fte. D66 vindt ook dat de website erg goed uitziet. Bij de opdrachtgevers staan alle gemeenten genoemd. Wel staat bij de gemeente Simpelveld alleen het logo.

De **PvdA** (Fokke) vraagt waarom de raad zich zo diep in de uitvoering moet begeven en over fte moet discussiëren. Is dat een taak van de gemeenteraad? De PvdA betwist dat. Waarom zou men aan de

energietaak willen sleutelen als die zo belangrijk is? Voor de asbestbestrijding is immers ook extra capaciteit nodig. De PvdA begrijpt echter wel dat de wethouder als bestuurder zich hierover druk maakt.

De **VVD** (Van de Wouw) heeft geen aanvullende vragen.

Wethouder Heijnen legt uit dat de zienswijzen over de uitbreiding van de energietaken wordt ingediend omdat de wethouder hierover in het Dagelijkse Bestuur van de RUD ZL geen helderheid heeft gekregen. De wethouder wil dat signaal daarom toch bij de gemeenteraad neerleggen. De wethouder begrijpt echter ook de opmerking van de PvdA.

Verder gaat de wethouder ervan uit dat de vraag naar tevredenheid en op korte termijn wordt beantwoord. De RUD ZL weet ook dat deze vraag leeft en er zijn ook al eerste voorzetten die de ronde doen om de invulling wat meer te definiëren. De wethouder zal ook ervoor zorgen dat die informatie bij de raad komt (toezegging).

GroenLinks (Hermens) vraagt of ingestemd wordt met die twee fte als het antwoord afdoende is.

Wethouder Heijnen antwoordt bevestigend. De wethouder wil graag duidelijkheid over die extra taak en wat daarvoor geleverd wordt. Verder zal de wethouder het compliment van D66 aan de RUD ZL overbrengen.

Tweede termijn

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat de korting bij de huisvesting niet wordt berekend omdat er een nieuwe aanbesteding komt. De gemeente hoopt echter wel om straks die korting te krijgen. Wat wordt met dat bedrag gedaan?

De heer **Huntjens** legt uit dat in de eerste jaren de provincie Limburg aan de RUD ZL een bonus in de vorm van een korting op de huisvestingskosten heeft gegeven. Die periode is inmiddels voorbij. Daarna is de RUD ZL op zoek moeten gaan naar nieuwe huisvesting. Daarvoor is tender uitgezet voor partijen die geïnteresseerd waren om die huisvesting te leveren. Dat was een soort mini-aanbesteding. Twee weken geleden heeft het bestuur vernomen dat de gekozen partij toch de provincie Limburg is gebleven. De gemeente Maastricht was daarvoor ook in de race en heeft die aanbesteding nipt verloren. Verder heeft een derde partij zich teruggetrokken. Bij het uitzetten van die aanbesteding is al met de kosten rekening gehouden. De kosten zijn dus al in de begroting verwerkt.

Wethouder Heijnen voegt toe dat dit niet tot een extra korting leidt. Dat was in het verleden toen de provincie Limburg de huisvesting goedkoper aanbood.

De **PvdA** (Fokke) vraagt of ook andere gemeenten deze zienswijzen over de fte hebben ingediend.

De heer **Huntjens** legt uit dat vanuit de gemeente Sittard-Geleen heel veel kritische kanttekeningen zijn gemaakt bij elk verzoek om een claim en dat zij vooralsnog nee zeggen. Verder komen dezelfde geluiden ook vanuit de gemeente Heerlen waarbij op elk onderdeel voorbehouden worden gemaakt. De heer Huntjens heeft dit met hen – als grootste partijen – afgestemd. Verder is de heer Huntjens niet op de hoogte. Maastricht is nu een van de eerste gemeenten die de gemeenschappelijke regeling bespreekt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of de raad ook de zienswijzen van de andere gemeenten ontvangen.

De heer **Huntjens** legt uit dat die soms worden aangereikt. Wel worden de zienswijzen in de loop van de procedure bij de RUD ZL verzameld en bij eerstvolgende algemene bestuursvergadering bij de behandeling van de begroting ter beschikking gesteld.

Wethouder Heijnen kan navragen in hoeverre andere gemeenten dezelfde zienswijzen indienen. De wethouder deelt mee dat Maastricht een groot ambtelijk apparaat heeft met een aantal specialismen. Dit in tegenstelling tot kleinere gemeenten. Daarom stemt Maastricht dit graag af met de andere grote gemeenten. De gemeente Maastricht volgt dit ook kritisch.

De voorzitter vraagt of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming in de raad van 28 mei 2019. Aldus wordt afgesproken.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.48 uur.

Maastricht, 21 mei 2019

Jutten
Secretaris

Jan Janssen
Voorzitter